

REFERAT Teknik og Miljøudvalget (2005 - 2021) d. 29-08-2011

Mødedato Mandag d. 29. august 2011 kl. 00:00

Mødested

Indholdsfortegnelse

Dagsorden.....	3
Referat.....	12

Punkt 1: Dagsorden



Gentofte Kommune

Dagsorden til møde i Teknik- og Miljøudvalget

Dagsorden åben

Mødedato 29. august 2011
Mødetidspunkt 16.30
Mødelokale Udvalgsværelse 1

Indholdsfortegnelse

Teknik- og Miljøudvalget

den 29. august 2011

Åben dagsorden

- 1 Miljøgodkendelse af Bakken - klage til Natur og Miljøklagenævnet**
- 2 Opkrævning af erhvervsaffaldsgebyr**
- 3 Meddelelser fra formanden/forvaltningen og spørgsmål fra medlemmerne**

Lukket dagsorden

- 4 Meddelelser fra formanden/forvaltningen og spørgsmål fra medlemmerne**

Møde i Teknik- og Miljøudvalget den 29. august 2011

1 Åbent Miljøgodkendelse af Bakken - klage til Natur og Miljøklagenævnet

[050750-2005](#)

Resumé

Miljøklagenævnet traf den 22. marts 2007 afgørelse om, at Lyngby-Taarbæk Kommune og Gentofte Kommune i fællesskab skulle meddele en ny samlet godkendelse af A/S Dyrehavsbakkens samlede aktiviteter, dvs. omfattende både forlystelsesdelen, som er beliggende i Lyngby-Taarbæk Kommune og parkeringspladsen, som er beliggende i Gentofte Kommune.

Lyngby-Taarbæk Kommune har ved mail af 2. august 2011 meddelt Gentofte Kommune, at Lyngby-Taarbæk Kommune har truffet afgørelse om miljøgodkendelse af forlystelsesdelen.

Det anbefales, at Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse, som efter Teknik og Miljø og Juras opfattelse ikke lever op til Miljøklagenævnets afgørelse om en fælles samlet godkendelse, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Baggrund

Miljøklagenævnet ophævede ved afgørelse af 22. marts 2007 en miljøgodkendelse meddelt af Lyngby-Taarbæk Kommune den 15. december 2005 for forlystelsesdelen af A/S Dyrehavsbakken. Miljøklagenævnet hjemviste samtidig sagen til fælles behandling i Gentofte Kommune og Lyngby-Taarbæk Kommune med henblik på, at de to kommuner i forening skulle udarbejde en ny miljøgodkendelse, der omfattede A/S Dyrehavsbakkens samlede aktiviteter, dvs. både selve forlystelsesparken, som er beliggende i Lyngby-Taarbæk Kommune, og parkeringspladsen, som er beliggende i Gentofte Kommune.

Miljøklagenævnet forlængede samtidig tidsbegrænsningen i en tidligere afgørelse fra Miljøklagenævnet af 10. april 2002 om midlertidig miljøgodkendelse af A/S Dyrehavsbakken, indtil den nye 1. instansafgørelse i godkendelsessagen blev truffet.

De to kommuner har siden bestræbt sig på at leve op til afgørelserne om fælles myndighedskompetence og samarbejdet om udarbejdelsen af en ny miljøgodkendelse, hvilket har været et langt og kompliceret forløb.

Primo 2011 var de to kommuner, bortset fra på 4 punkter, enige om et udkast til miljøgodkendelse.

Lyngby-Taarbæk Kommune udsendte den 18. januar 2011 et udkast i høring, som Gentofte Kommune klart havde tilkendegivet, at Gentofte Kommune ikke kunne tilslutte sig på 4 specifikke punkter.

I lyset heraf besluttede et enigt Teknik- og Miljøudvalg den 1. februar 2011, pkt. 10, at miljøministeren skulle anmodes om at anvende miljøbeskyttelseslovens call-in bestemmelse og træffe afgørelse på de 4 uenighedspunkter:

1. At A/S Dyrehavsbakken fra midt sæson 2015 skal overholde de endelige støjgrænser, som fastsættes i miljøgodkendelsen.

2. Et revisionsvilkår om måling af maksimal værdierne af støjen i 2013 samt på det grundlag vurdering af behov og muligheder for fastsættelse af grænseværdier for maksimalværdierne af støjen i dag- og aftentimerne.
3. At et vilkår om, at nye forlystelser højst må støje 30 dB i R2 og R3, bør gælde indtil støjbelastningen overholder de vejledende støjgrænser.
4. At enkelte afsnit i redegørelsesdelen bør tydeliggøres, herunder at det må være en målsætning for A/S Dyrehavsbakken at komme ned på de vejledende støjgrænser i alle referencepunkter.

Miljøstyrelsen svarede på miljøministerens vegne, at grundlaget for at miljøbeskyttelseslovens call-in bestemmelse kan bringes i anvendelse ikke er til stede. Men styrelsen inviterede samtidig de to kommuner til møder, hvor styrelsen kom med følgende vejledende udtalelser i forhold til de fire uenighedspunkter.

Ad. 1: Tidspunktet for overholdelse af de endelige støjgrænser er et spørgsmål om afvejning af proportionalitet, dvs. hvor hurtigt der med rimelighed kan nås ned på støjgrænserne. Miljøstyrelsen havde intet facit herpå, men nævnte dog afslutningsvis sæsonstart 2016 som en mulighed.

Ad. 2: Ved første møde havde styrelsen en vis skepsis over for regulering af maksimalværdierne af støjen, men det endte med, at styrelsen ved det andet møde opfordrede til, at medtage vilkår herom, og styrelsen tilbød at indgå i en styregruppe, som i første omgang skulle tage stilling et oplæg til måleprogram, og siden skulle vurdere nødvendigheden af og mulighederne for at regulere maksimalværdierne af støjen.

Ad. 3: Miljøstyrelsen er af den opfattelse, at der ikke skal laves vilkår for støjen fra enkelte forlystelser, hvilket var et af de væsentlige hensyn ved udarbejdelsen af vejledningen om støj fra forlystelsesparker. En grænseværdi for nye forlystelser anses som overflødig, fordi der er grænser for den samlede støj fra hele forlystelsesparken og en støjhandlingsplan, som trinvis skærper disse grænser.

Ad. 4: Miljøstyrelsen udtalte, at det er for tidligt at afvise, at de vejledende støjgrænser på sigt vil kunne overholdes, selvom det måske ikke er muligt at nå ned på de 45 dB i gyldighedsperioden for den kommende godkendelse. Derfor anviste Miljøstyrelsen, at det kunne skrives ind som en målsætning at nå ned på de vejledende støjgrænser.

I forlængelse af møderne hos styrelsen udarbejdede Gentofte Kommune et udkast til godkendelse, som tager styrelsens udtalelser på de 4 punkter til efterretning. Udkastet blev den 23. marts 2011 sendt til Lyngby-Taarbæk Kommune, som blev inviteret til at drøfte affattelse af et endeligt fælles udkast.

Lyngby-Taarbæk Kommune sendte i stedet den 25. marts 2011 et nyt udkast i partshøring. Udkastet tager miljøstyrelsens udtalelser vedr. punkt 1, 3 og 4 til efterretning, men ikke udtalelserne vedr. maksimalværdierne af støjen. Udkastet omfattede endvidere ikke længere parkeringspladsen, som Lyngby-Taarbæk Kommune dog i følgebrevet tilkendegav, at man var indstillet på at indsætte i den ordlyd, der havde været i forbindelse med den tekniske forhøring.

Det var således efter Gentofte Kommunes opfattelse reelt kun vilkår om maksimalværdierne af støjen, som adskilte de to kommuner.

Lyngby-Taarbæk Kommunes høring gav anledning til høringssvar fra A/S Dyrehavsbakken og Skovshoved-Klampenborg Grundejer Forening, som hver især fremførte synspunkter, som allerede har været fremført tidligere i sagen.

Lyngby-Taarbæk Kommune har imidlertid valgt at tage A/S Dyrehavsbakkens bemærkninger til efterretning, idet Lyngby-Taarbæk Kommune uden inddragelse af Gentofte Kommune har udarbejdet et nyt udkast til godkendelse med væsentlig lempeligere støjgrænser for forlystelsesdelen og fortsat ikke omfattende parkeringspladsen.

Dette udkast sendte Lyngby-Taarbæk Kommune i fornyet høring blandt sagens parter den 7. juli 2011, hvilket gav anledning til bemærkninger dels fra Skovshoved-Klampenborg Grundejerforening og dels fra Gentofte Kommune, som opfordrede Lyngby-Taarbæk Kommune til samarbejde om affattelse af en fælles samlet miljøgodkendelse i overensstemmelse med Miljøstyrelsens og Miljøklagenævnets afgørelser herom.

Lyngby-Taarbæk Kommune fandt ikke, at de indkomne bemærkninger gav anledning til at ændre på udkastet, og den endelige godkendelse af forlystelsesdelen svarende til 2. høringssudkast blev herefter meddelt, hvilket Gentofte Kommune blev orienteret om via mail af 2. august 2011.

Vurdering

Det anbefales, at Lyngby-Taarbæk Kommunes miljøgodkendelse af august 2011 påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, da den grundlæggende ikke lever op til Miljøstyrelsens og Miljøklagenævnets afgørelse om, at de to kommuner i fællesskab skal meddele en samlet godkendelse, og fordi godkendelse på følgende 4 punkter ikke lever op til Gentofte Kommunes og Miljøstyrelsens vurderinger:

1. De lempeligere grænser for støjbelastningen fra forlystelsesdelen
2. Manglende vilkår om grænser for støjbelastningen fra parkeringspladsen
3. Manglende vilkår om fastlæggelse af måleprogram vedr. maksimalværdierne af støjen samt efterfølgende udførelse af de fastlagte målinger med henblik på vurdering af muligheder og behov for at reducere disse maksimalværdier
4. Manglende vilkår om at inddrage maksimalværdier af støjen i betragtningerne i forbindelse med vurdering af nye forlystelser

Henset til det lange sagsforløb, herunder særligt forløbet af sagen i 2011 samt af hensyn til de berørte borgere og til virksomheden, som har behov for at få fastlagt sin retsstilling, anbefales det at anmode Miljøklagenævnet om at stadfæste Lyngby-Taarbæk Kommunens afgørelse om miljøgodkendelse med ændringer, som vil bringe den i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledende udtalelser og den enighed, der var mellem de to kommuner forud for møderne hos styrelsen, fremfor at Miljøklagenævnet umiddelbart ophæver Lyngby-Taarbæk Kommunes godkendelse af august 2011 og atter hjemviser sagen til fornyet behandling af de to kommuner.

Indstilling

Teknik og Miljø og JURA indstiller

Til Teknik- og Miljøudvalget

At Lyngby-Taarbæk Kommunes miljøgodkendelse af august 2011 omfattende forlystelsesdelen af A/S Dyrehavsbakken påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Møde i Teknik- og Miljøudvalget den 29. august 2011

2 Åbent Opkrævning af erhvervsaffaldsgebyr

[028355-2011](#)

Resumé

I 2010 skulle kommunerne for første gang opkræve erhvervsaffaldsgebyrer, dog var en række virksomheder med 0-1 ansatte automatisk undtaget fra opkrævningen.

Ved en ændring af affaldsbekendtgørelsen skal en række ikke-håndværksmæssige enkeltmandsvirksomheder med virkning fra 1. januar 2011 nu som udgangspunkt betale erhvervsaffaldsgebyr. Det betyder, at virksomhederne skal ansøge om fritagelse hos kommunen efter bestemmelsen i affaldsbekendtgørelsens § 62, stk. 5. Disse dispensationsansøgninger skal undergives en konkret vurdering.

Kommunalbestyrelsen skal derfor beslutte, hvilke kriterier Gentofte Kommune skal anvende ved vurderingen af, om de virksomheder, der søger om fritagelse, ikke har en egentlig affaldsproduktion.

På Teknik- og Miljøudvalgets møde den 30. juni 2011, pkt. 1, blev sagen drøftet og udsat til fornyet drøftelse på fællesmøde mellem Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget i august 2011 med henblik på efterfølgende behandling i Kommunalbestyrelsen i august 2011.

På Teknik- og Miljøudvalgets møde den 22. august 2011, pkt. 1, blev sagen drøftet og udsat til behandling på fællesmøde med Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget forud for Kommunalbestyrelsens møde den 29. august 2011.

Baggrund

Miljøministeriet har i affaldsbekendtgørelsen indført regler om, hvorledes kommunerne skal opkræve erhvervsaffaldsgebyrer fra virksomheder.

I henhold til bekendtgørelsen er en række virksomheder med 0-1 ansatte automatisk fritaget for gebyrbetalingen. Bestemmelserne om, hvilke virksomheder der er undtaget, er imidlertid blevet ændret med virkning fra 1. januar 2011, således at en lang række enkeltmandsvirksomheder nu som udgangspunkt skal betale erhvervsaffaldsgebyr. Det betyder, at virksomhederne skal ansøge om fritagelse hos kommunen efter bestemmelsen i affaldsbekendtgørelsens § 62, stk. 5. Disse dispensationsansøgninger skal undergives en konkret vurdering.

Der er ca. 2.200 flere virksomheder, der skal betale erhvervsaffaldsgebyr i 2011 i forhold til 2010. Opkrævning af erhvervsaffaldsgebyr sker på baggrund af branche- og virksomhedsoplysninger fra CVR-registeret.

Der henvises for nærmere oplysninger om reglerne i affaldsbekendtgørelsen til Notat vedr. opkrævning af affaldsgebyrer i Gentofte Kommune, der er vedlagt som bilag.

Der henvises endvidere til bilag om andre kommuners praksis.

Vurdering

Efter regelændringen i affaldsbekendtgørelsen er der ca. 2.200 flere virksomheder, der skal betale erhvervsaffaldsgebyr i 2011 i forhold til 2010. Det formodes, at mange af disse er mindre virksomheder, der driver liberale erhverv uden nævneværdig affaldsproduktion. Fritagelse for betaling af erhvervsaffaldsgebyr for disse virksomheder kan i givet fald ske i henhold til affaldsbekendtgørelsens § 62, stk. 5, ("hvis kommunalbestyrelsen kan lægge til grund, at den enkelte virksomhed ikke har en egentlig affaldsproduktion.")

Det forelægges til politisk drøftelse, hvilke kriterier Gentofte Kommune skal tillægge vægt ved en konkret vurdering af ansøgninger om fritagelse.

For at opnå en eventuel fritagelse for betaling af erhvervsaffaldsgebyr skal virksomheden i forbindelse med ansøgningen også afgive en tro og love-erklæring om, at virksomheden ikke har en egentlig affaldsproduktion, jf. bestemmelsen i affaldsbekendtgørelsens § 62, stk. 5.

Indstilling

Teknik og Miljø indstiller

Til Teknik- og Miljøudvalget, Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

At kriterier for at blive fritaget for erhvervsaffaldsgebyr drøftes.

Teknik- og Miljøudvalgets indstilling vil foreligge til Økonomiudvalgets møde den 22. august 2011.

Tidligere beslutninger

Teknik- og Miljøudvalget den 30-06-2011

Drøftet og udsat til fornyet drøftelse på fællesmøde mellem Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget i august med henblik på behandling i Kommunalbestyrelsen i august.

Økonomiudvalget den 22-08-2011

Tidligere beslutninger

Teknik- og Miljøudvalget den 22-8-2011

Udsat til behandling på fællesmøde med Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget forud for Kommunalbestyrelsens møde den 29. august 2011.

Økonomiudvalget, den 22. august 2011

Udsat til behandling på fællesmøde med Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget forud for Kommunalbestyrelsens møde den 29. august 2011.

Beslutning foreligger endnu ikke

Møde i Teknik- og Miljøudvalget den 29. august 2011

3 Åbent Meddelelser fra formanden/forvaltningen og spørgsmål fra medlemmerne

[051917-2010](#)

Møde i Teknik- og Miljøudvalget den 29. august 2011

4 Lukket Meddelelser fra formanden/forvaltningen og spørgsmål fra medlemmerne

051917-2010

Punkt 2: Referat



Gentofte Kommune

Referat af møde i Teknik- og Miljøudvalget

Referat åben

Mødedato 29. august 2011
Mødetidspunkt 16.30
Mødelokale Udvalgsværelse 1

**Protokollen blev
læst og mødet
hævet kl.: 17.30**

**Tilstede: Lisbeth Winther, Brigitta Volsted Rick, Søren B.
Heisel, Lise Rovsing, Andreas Just Karberg**
**Fraværende: Mogens Vad (Afbud), Marie-Louise Andreassen
(Afbud)**

Indholdsfortegnelse

Teknik- og Miljøudvalget

den 29. august 2011

Åben dagsorden

- 1 Miljøgodkendelse af Bakken - klage til Natur og Miljøklagenævnet**
- 2 Opkrævning af erhvervsaffaldsgebyr**
- 3 Meddelelser fra formanden/forvaltningen og spørgsmål fra medlemmerne**

Lukket dagsorden

- 4 Meddelelser fra formanden/forvaltningen og spørgsmål fra medlemmerne**

Møde i Teknik- og Miljøudvalget den 29. august 2011

1 Åbent Miljøgodkendelse af Bakken - klage til Natur og Miljøklagenævnet

[050750-2005](#)

Resumé

Miljøklagenævnet traf den 22. marts 2007 afgørelse om, at Lyngby-Taarbæk Kommune og Gentofte Kommune i fællesskab skulle meddele en ny samlet godkendelse af A/S Dyrehavsbakkens samlede aktiviteter, dvs. omfattende både forlystelsesdelen, som er beliggende i Lyngby-Taarbæk Kommune og parkeringspladsen, som er beliggende i Gentofte Kommune.

Lyngby-Taarbæk Kommune har ved mail af 2. august 2011 meddelt Gentofte Kommune, at Lyngby-Taarbæk Kommune har truffet afgørelse om miljøgodkendelse af forlystelsesdelen.

Det anbefales, at Lyngby-Taarbæk Kommunes afgørelse, som efter Teknik og Miljø og Juras opfattelse ikke lever op til Miljøklagenævnets afgørelse om en fælles samlet godkendelse, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Baggrund

Miljøklagenævnet ophævede ved afgørelse af 22. marts 2007 en miljøgodkendelse meddelt af Lyngby-Taarbæk Kommune den 15. december 2005 for forlystelsesdelen af A/S Dyrehavsbakken. Miljøklagenævnet hjemviste samtidig sagen til fælles behandling i Gentofte Kommune og Lyngby-Taarbæk Kommune med henblik på, at de to kommuner i forening skulle udarbejde en ny miljøgodkendelse, der omfattede A/S Dyrehavsbakkens samlede aktiviteter, dvs. både selve forlystesparken, som er beliggende i Lyngby-Taarbæk Kommune, og parkeringspladsen, som er beliggende i Gentofte Kommune.

Miljøklagenævnet forlængede samtidig tidsbegrænsningen i en tidligere afgørelse fra Miljøklagenævnet af 10. april 2002 om midlertidig miljøgodkendelse af A/S Dyrehavsbakken, indtil den nye 1. instansafgørelse i godkendelsessagen blev truffet.

De to kommuner har siden bestræbt sig på at leve op til afgørelserne om fælles myndighedskompetence og samarbejdet om udarbejdelsen af en ny miljøgodkendelse, hvilket har været et langt og kompliceret forløb.

Primo 2011 var de to kommuner, bortset fra på 4 punkter, enige om et udkast til miljøgodkendelse.

Lyngby-Taarbæk Kommune udsendte den 18. januar 2011 et udkast i høring, som Gentofte Kommune klart havde tilkendegivet, at Gentofte Kommune ikke kunne tilslutte sig på 4 specifikke punkter.

I lyset heraf besluttede et enigt Teknik- og Miljøudvalg den 1. februar 2011, pkt. 10, at miljøministeren skulle anmodes om at anvende miljøbeskyttelseslovens call-in bestemmelse og træffe afgørelse på de 4 uenighedspunkter:

1. At A/S Dyrehavsbakken fra midt sæson 2015 skal overholde de endelige støjgrænser, som fastsættes i miljøgodkendelsen.
2. Et revisionsvilkår om måling af maksimal værdierne af støjen i 2013 samt på det grundlag vurdering af behov og muligheder for fastsættelse af grænseværdier for maksimalværdierne af støjen i dag- og aftentimerne.
3. At et vilkår om, at nye forlystelser højst må støje 30 dB i R2 og R3, bør gælde indtil støjbelastningen overholder de vejledende støjgrænser.

4. At enkelte afsnit i redegørelsesdelen bør tydeliggøres, herunder at det må være en målsætning for A/S Dyrehavsbakken at komme ned på de vejledende støjgrænser i alle referencepunkter.

Miljøstyrelsen svarede på miljøministerens vegne, at grundlaget for at miljøbeskyttelseslovens call-in bestemmelse kan bringes i anvendelse ikke er til stede. Men styrelsen inviterede samtidig de to kommuner til møder, hvor styrelsen kom med følgende vejledende udtalelser i forhold til de fire uenighedspunkter.

Ad. 1: Tidspunktet for overholdelse af de endelige støjgrænser er et spørgsmål om afvejning af proportionalitet, dvs. hvor hurtigt der med rimelighed kan nås ned på støjgrænserne. Miljøstyrelsen havde intet facit herpå, men nævnte dog afslutningsvis sæsonstart 2016 som en mulighed.

Ad. 2: Ved første møde havde styrelsen en vis skepsis over for regulering af maksimalværdierne af støjen, men det endte med, at styrelsen ved det andet møde opfordrede til, at medtage vilkår herom, og styrelsen tilbød at indgå i en styregruppe, som i første omgang skulle tage stilling et oplæg til måleprogram, og siden skulle vurdere nødvendigheden af og mulighederne for at regulere maksimalværdierne af støjen.

Ad. 3: Miljøstyrelsen er af den opfattelse, at der ikke skal laves vilkår for støjen fra enkelte forlystelser, hvilket var et af de væsentlige hensyn ved udarbejdelsen af vejledningen om støj fra forlystelsesparker. En grænseværdi for nye forlystelser anses som overflødig, fordi der er grænser for den samlede støj fra hele forlystelsesparken og en støjhandlingsplan, som trinvis skærper disse grænser.

Ad. 4: Miljøstyrelsen udtalte, at det er for tidligt at afvise, at de vejledende støjgrænser på sigt vil kunne overholdes, selvom det måske ikke er muligt at nå ned på de 45 dB i gyldighedsperioden for den kommende godkendelse. Derfor anviste Miljøstyrelsen, at det kunne skrives ind som en målsætning at nå ned på de vejledende støjgrænser.

I forlængelse af møderne hos styrelsen udarbejdede Gentofte Kommune et udkast til godkendelse, som tager styrelsens udtalelser på de 4 punkter til efterretning. Udkastet blev den 23. marts 2011 sendt til Lyngby-Taarbæk Kommune, som blev inviteret til at drøfte affattelse af et endeligt fælles udkast.

Lyngby-Taarbæk Kommune sendte i stedet den 25. marts 2011 et nyt udkast i partshøring. Udkastet tager miljøstyrelsens udtalelser vedr. punkt 1, 3 og 4 til efterretning, men ikke udtalelserne vedr. maksimalværdierne af støjen. Udkastet omfattede endvidere ikke længere parkeringspladsen, som Lyngby-Taarbæk Kommune dog i følgebrevet tilkendegav, at man var indstillet på at indsætte i den ordlyd, der havde været i forbindelse med den tekniske høring.

Det var således efter Gentofte Kommunes opfattelse reelt kun vilkår om maksimalværdierne af støjen, som adskilte de to kommuner.

Lyngby-Taarbæk Kommunes høring gav anledning til høringssvar fra A/S Dyrehavsbakken og Skovshoved-Klampenborg Grundejer Forening, som hver især fremførte synspunkter, som allerede har været fremført tidligere i sagen.

Lyngby-Taarbæk Kommune har imidlertid valgt at tage A/S Dyrehavsbakkens bemærkninger til efterretning, idet Lyngby-Taarbæk Kommune uden inddragelse af Gentofte Kommune har udarbejdet et nyt udkast til godkendelse med væsentlig lempeligere støjgrænser for forlystelsesdelen og fortsat ikke omfattende parkeringspladsen.

Dette udkast sendte Lyngby-Taarbæk Kommune i fornyet høring blandt sagens parter den 7. juli 2011, hvilket gav anledning til bemærkninger dels fra Skovshoved-Klampenborg Grundejerforening og dels fra Gentofte Kommune, som opfordrede Lyngby-Taarbæk Kommune til samarbejde om affattelse af en fælles samlet miljøgodkendelse i overensstemmelse med Miljøstyrelsens og Miljøklagenævnets afgørelser herom.

Lyngby-Taarbæk Kommune fandt ikke, at de indkomne bemærkninger gav anledning til at ændre på udkastet, og den endelige godkendelse af forlystelsedelen svarende til 2. høringsudkast blev herefter meddelt, hvilket Gentofte Kommune blev orienteret om via mail af 2. august 2011.

Vurdering

Det anbefales, at Lyngby-Taarbæk Kommunes miljøgodkendelse af august 2011 påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, da den grundlæggende ikke lever op til Miljøstyrelsens og Miljøklagenævnets afgørelse om, at de to kommuner i fællesskab skal meddele en samlet godkendelse, og fordi godkendelse på følgende 4 punkter ikke lever op til Gentofte Kommunes og Miljøstyrelsens vurderinger:

1. De lempeligere grænser for støjbelastningen fra forlystelsedelen
2. Manglende vilkår om grænser for støjbelastningen fra parkeringspladsen
3. Manglende vilkår om fastlæggelse af måleprogram vedr. maksimalværdierne af støjen samt efterfølgende udførelse af de fastlagte målinger med henblik på vurdering af muligheder og behov for at reducere disse maksimalværdier
4. Manglende vilkår om at inddrage maksimalværdier af støjen i betragtningerne i forbindelse med vurdering af nye forlystelser

Henset til det lange sagsforløb, herunder særligt forløbet af sagen i 2011 samt af hensyn til de berørte borgere og til virksomheden, som har behov for at få fastlagt sin retsstilling, anbefales det at anmode Miljøklagenævnet om at stadfæste Lyngby-Taarbæk Kommunens afgørelse om miljøgodkendelse med ændringer, som vil bringe den i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledende udtalelser og den enighed, der var mellem de to kommuner forud for møderne hos styrelsen, fremfor at Miljøklagenævnet umiddelbart ophæver Lyngby-Taarbæk Kommune godkendelse af august 2011 og atter hjemviser sagen til fornyet behandling af de to kommuner.

Indstilling

Teknik og Miljø og JURA indstiller

Til Teknik- og Miljøudvalget

At Lyngby-Taarbæk Kommunes miljøgodkendelse af august 2011 omfattende forlystelsedelen af A/S Dyrehavsbakken påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Beslutninger

Teknik- og Miljøudvalget, møde den 29. august 2011

Vedtaget. Brigitta Volsted Rick (F) undlod at stemme.

Beslutningsstatus: Behandlet, indstillet til: Ingen videre behandling

Møde i Teknik- og Miljøudvalget den 29. august 2011

2 Åbent Opkrævning af erhvervsaffaldsgebyr

[028355-2011](#)

Resumé

I 2010 skulle kommunerne for første gang opkræve erhvervsaffaldsgebyrer, dog var en række virksomheder med 0-1 ansatte automatisk undtaget fra opkrævningen.

Ved en ændring af affaldsbekendtgørelsen skal en række ikke-håndværksmæssige enkeltmandsvirksomheder med virkning fra 1. januar 2011 nu som udgangspunkt betale erhvervsaffaldsgebyr. Det betyder, at virksomhederne skal ansøge om fritagelse hos kommunen efter bestemmelsen i affaldsbekendtgørelsens § 62, stk. 5. Disse dispensationsansøgninger skal undergives en konkret vurdering.

Kommunalbestyrelsen skal derfor beslutte, hvilke kriterier Gentofte Kommune skal anvende ved vurderingen af, om de virksomheder, der søger om fritagelse, ikke har en egentlig affaldsproduktion.

På Teknik- og Miljøudvalgets møde den 30. juni 2011, pkt. 1, blev sagen drøftet og udsat til fornyet drøftelse på fællesmøde mellem Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget i august 2011 med henblik på efterfølgende behandling i Kommunalbestyrelsen i august 2011.

På Teknik- og Miljøudvalgets møde den 22. august 2011, pkt. 1, blev sagen drøftet og udsat til behandling på fællesmøde med Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget forud for Kommunalbestyrelsens møde den 29. august 2011.

Baggrund

Miljøministeriet har i affaldsbekendtgørelsen indført regler om, hvorledes kommunerne skal opkræve erhvervsaffaldsgebyrer fra virksomheder.

I henhold til bekendtgørelsen er en række virksomheder med 0-1 ansatte automatisk fritaget for gebyrbetalingen. Bestemmelserne om, hvilke virksomheder der er undtaget, er imidlertid blevet ændret med virkning fra 1. januar 2011, således at en lang række enkeltmandsvirksomheder nu som udgangspunkt skal betale erhvervsaffaldsgebyr. Det betyder, at virksomhederne skal ansøge om fritagelse hos kommunen efter bestemmelsen i affaldsbekendtgørelsens § 62, stk. 5. Disse dispensationsansøgninger skal undergives en konkret vurdering.

Der er ca. 2.200 flere virksomheder, der skal betale erhvervsaffaldsgebyr i 2011 i forhold til 2010. Opkrævning af erhvervsaffaldsgebyr sker på baggrund af branche- og virksomhedsoplysninger fra CVR-registeret.

Der henvises for nærmere oplysninger om reglerne i affaldsbekendtgørelsen til Notat vedr. opkrævning af affaldsgebyrer i Gentofte Kommune, der er vedlagt som bilag.

Der henvises endvidere til bilag om andre kommuners praksis.

Vurdering

Efter regelændringen i affaldsbekendtgørelsen er der ca. 2.200 flere virksomheder, der skal betale erhvervsaffaldsgebyr i 2011 i forhold til 2010. Det formodes, at mange af disse er mindre virksomheder, der driver liberale erhverv uden nævneværdig affaldsproduktion. Fritagelse for betaling af erhvervsaffaldsgebyr for disse virksomheder kan i givet fald ske i henhold til affaldsbekendtgørelsens § 62, stk. 5, ("hvis kommunalbestyrelsen kan lægge til grund, at den enkelte virksomhed ikke har en egentlig affaldsproduktion.")

Det forelægges til politisk drøftelse, hvilke kriterier Gentofte Kommune skal tillægge vægt ved en konkret vurdering af ansøgninger om fritagelse.

For at opnå en eventuel fritagelse for betaling af erhvervsaffaldsgebyr skal virksomheden i forbindelse med ansøgningen også afgive en tro og love-erklæring om, at virksomheden ikke har en egentlig affaldsproduktion, jf. bestemmelsen i affaldsbekendtgørelsens § 62, stk. 5.

Indstilling

Teknik og Miljø indstiller

Til Teknik- og Miljøudvalget, Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen:

At kriterier for at blive fritaget for erhvervsaffaldsgebyr drøftes.

Teknik- og Miljøudvalgets indstilling vil foreligge til Økonomiudvalgets møde den 22. august 2011.

Tidligere beslutninger

Teknik- og Miljøudvalget den 30-06-2011

Drøftet og udsat til fornyet drøftelse på fællesmøde mellem Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget i august med henblik på behandling i Kommunalbestyrelsen i august.

Økonomiudvalget den 22-08-2011

Tidligere beslutninger

Teknik- og Miljøudvalget den 22-8-2011

Udsat til behandling på fællesmøde med Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget forud for Kommunalbestyrelsens møde den 29. august 2011.

Økonomiudvalget, den 22. august 2011

Udsat til behandling på fællesmøde med Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget forud for Kommunalbestyrelsens møde den 29. august 2011.

Beslutning foreligger endnu ikke

Beslutninger

Teknik- og Miljøudvalget, møde den 29. august 2011

Anbefales til Økonomiudvalget og Kommunalbestyrelsen, at følgende kriterier skal anvendes ved vurderingen af, om de ikke-håndsværksmæssige virksomheder, der søger om fritagelse, har en egentlig affaldsproduktion:

- Om virksomheden i 2010 ville have været automatisk fritaget for betaling af erhvervsaffaldsgebyr og f.eks. har afgivet tro og love-erklæring om, at virksomheden ikke har affaldsproduktion..
- Om virksomheden efter Gentofte Kommunes praksis i 2010 ville have været fritaget for betaling af affaldsgebyr.

Det vil sige:

- At virksomheden er oprettet af "praktiske årsager" og ikke begrundet i virksomhedsmæssig aktivitet, f.eks. handicappede, special-/vagt læger m.v.
 - At virksomheden har ændret til en branchekode, anført i bilag 7 i affaldsbekendtgørelsen, der giver automatisk fritagelse, og branchekoden er i overensstemmelse med den aktivitet, der faktisk udføres.
 - At alle virksomhedens aktiviteter er ophørt i 2011 eller før,
- Om virksomhedens aktivitet foregår et andet sted end på produktions-nr. adressen (P-nr.), og hvor virksomheden antages at få håndteret sit affald på den alternative adresse. Gælder dog kun virksomheder med 0-1 ansatte.
 - Om virksomheden har ringe aktivitet, f.eks. hobby- eller deltidsbetonet virksomhed. Gælder dog kun virksomheder med 0-1 ansatte.
 - Om virksomheden foregår på privatadressen, som er tilmeldt kommunens renovationsordning, og hvor aktiviteten ikke medfører affald af betydning. Gælder dog kun virksomheder med 0 – 1 ansatte.
 - Om virksomheden har samme adresse som andre tilsvarende virksomheder, og at der på denne adresse betales ét erhvervsaffaldsgebyr. Gælder dog kun for virksomheder med 0-1 ansatte.

Endvidere kan virksomheder, hvor det kan anses for dokumenteret, at de ikke har en egentlig affaldsproduktion efter en konkret vurdering også fritages.

Beslutningsstatus: Behandlet, indstillet til: Økonomiudvalget

Møde i Teknik- og Miljøudvalget den 29. august 2011

3 Åbent Meddelelser fra formanden/forvaltningen og spørgsmål fra medlemmerne

[051917-2010](#)

Beslutninger

Teknik- og Miljøudvalget, møde den 29. august 2011

Ingen.

Beslutningsstatus: Behandlet, *indstillet til:* Ingen videre behandling

Møde i Teknik- og Miljøudvalget den 29. august 2011

4 Lukket Meddelelser fra formanden/forvaltningen og spørgsmål fra medlemmerne

051917-2010

Beslutningsstatus: Behandlet, *indstillet til:* Ingen videre behandling
