

REFERAT Opgaveudvalg arkitektur i Gentofte (2017 - 2018) d. 05-12-2017

Mødedato Tirsdag d. 05. december 2017 kl. 00:00

Mødested

Indholdsfortegnelse

Dagsorden.....	3
Referat.....	7



Dagsorden til møde i Opgaveudvalget Arkitektur i Gentofte

**Mødetidspunkt 05-12-2017 17:00
Mødeafholdelse Hovedbiblioteket, Øregårdssalen**

Indholdsfortegnelse

Opgaveudvalget Arkitektur i Gentofte

05-12-2017 17:00

1 (Åben) 3. møde i Opgaveudvalget Arkitektur i Gentofte.....	3
---	----------

1 (Åben) 3. møde i Opgaveudvalget Arkitektur i Gentofte

Sags ID: EMN-2017-05506

Resumé

På det tredje møde i opgaveudvalget Arkitektur i Gentofte skal deltagerne drøfte anbefalinger fra de to første temamøder. Endvidere skal det drøftes, om arbejdet peger hen imod forslag til en helt ny arkitekturpolitik eller en delvis ændring af den eksisterende arkitekturpolitik, eller at den eksisterende politik tilføres nye elementer. Endelig skal der tages stilling til en revideret procesplan og nedsættelse af arbejdsgruppe med fokus på formidling.

Baggrund

På opgaveudvalgets første møde var der fokus på forventningsafstemning i forhold til opgaveudvalgets arbejdsform og beslutning om procesplan. Udvalget blev orienteret om den eksisterende arkitekturpolitik.

På udvalgets andet møde var der fokus på dilemmaer og underliggende tematikker i arkitekturpolitikken. Udvalget blev orienteret om forvaltningens behandling af ansøgninger om byggeri og ændring af bevaringsværdige bygninger. Der blev redegjort for planlovens og bygningsreglementets (BR) hjemmel til henholdsvis regulering gennem lokalplaner og myndighedsbehandling af byggesager.

På mødet blev der formuleret spørgsmål, som man ønskede at få belyst på temamøderne om *individ og fællesskab, bevaring og udvikling og samarbejdet mellem borgerne og kommunen*.

Temamøder

Der har været afholdt to temamøder med i alt 18 deltagere i hvert.

På det første møde, om *individ og fællesskab*, diskuterede deltagerne på baggrund af oplæg om demografi og boformer af direktør for Boligøkonomisk Videnscenter Curt Liliegreen, og om *byplanlægning i et fremtidsperspektiv* af Professor på KADK og leder af Center for Byplanlægning, Jens Kvorning.

Det andet temamøde handlede om *bevaring og udvikling af Gentofte i et bæredygtigt perspektiv*. Her var oplæg af arkitekturrådgiver Christian Olesen og cand. Scient. soc. Peter Munthe Kaas om bæredygtig udvikling af byen.

Møderne mandede ud i en række anbefalinger til arkitekturpolitikken, som opgaveudvalget skal drøfte på sit 3. møde.

Opgaveudvalgsmøde 3

Foruden drøftelse af anbefalinger fra temamøderne, skal Opgaveudvalget drøfte, om arbejdet mest hensigtsmæssigt peger henimod forslag til en helt ny arkitekturpolitik, eller en delvis ændring af den eksisterende arkitekturpolitik eller at den eksisterende politik tilføres nye elementer - et nyt lag. Som et led i denne drøftelse redegøres for den røde tråd i opgaveudvalgets arbejde indtil nu og i det fortsatte arbejde.

Der forelægges desuden forslag til mindre ændringer i procesplanen til beslutning. Der foreslås nedsat en arbejdsgruppe, som begynder at se på, hvordan formidling af arkitekturpolitikken, fx byvandring, skal foregå.

Indstilling

Teknik og Miljø indstiller

Til opgaveudvalget Arkitektur i Gentofte:

1. At den overordnede retning – tematisering og form tages til efterretning
2. At den reviderede procesplan besluttet
3. At de nedsættes en arbejdsgruppe med henblik på formidlingsarbejde

Tidligere beslutninger:

.

Bilag



Referat af møde i Opgaveudvalget Arkitektur i Gentofte

**Mødetidspunkt 05-12-2017 17:00
Mødeafholdelse Hovedbiblioteket, Øregårdssalen**

**Protokollen blev læst
og mødet hævet kl.: 19.00**

Tilstede: Louise H. Feilberg, Christian Buje Tingleff, Marianne Zangenberg, Bente Frimodt-Møller, Ann-Kathrine Karoff, Ning de Connick-Smith, Jens Kruse, Arne Wangel, Ulrik Storm, Susanne Thorkilsen, Sidsel Hodge, Frederik Dehlholm, Karl Tranberg Knudsen

Fraværende: Christian Adam Møller, Lena Ohlsen

Indholdsfortegnelse

Opgaveudvalget Arkitektur i Gentofte

05-12-2017 17:00

1 (Åben) 3. møde i Opgaveudvalget Arkitektur i Gentofte	3
--	----------

1 (Åben) 3. møde i Opgaveudvalget Arkitektur i Gentofte

Sags ID: EMN-2017-05506

Resumé

På det tredje møde i opgaveudvalget Arkitektur i Gentofte skal deltagerne drøfte anbefalinger fra de to første temamøder. Endvidere skal det drøftes, om arbejdet peger hen imod forslag til en helt ny arkitekturpolitik eller en delvis ændring af den eksisterende arkitekturpolitik, eller at den eksisterende politik tilføres nye elementer. Endelig skal der tages stilling til en revideret procesplan og nedsættelse af arbejdsgruppe med fokus på formidling.

Baggrund

På opgaveudvalgets første møde var der fokus på forventningsafstemning i forhold til opgaveudvalgets arbejdsform og beslutning om procesplan. Udvalget blev orienteret om den eksisterende arkitekturpolitik.

På udvalgets andet møde var der fokus på dilemmaer og underliggende tematikker i arkitekturpolitikken. Udvalget blev orienteret om forvaltningens behandling af ansøgninger om byggeri og ændring af bevaringsværdige bygninger. Der blev redegjort for planlovens og bygningsreglementets (BR) hjemmel til henholdsvis regulering gennem lokalplaner og myndighedsbehandling af byggesager.

På mødet blev der formuleret spørgsmål, som man ønskede at få belyst på temamøderne om *individ og fællesskab, bevaring og udvikling og samarbejdet mellem borgerne og kommunen*.

Temamøder

Der har været afholdt to temamøder med i alt 18 deltagere i hvert.

På det første møde, om *individ og fællesskab*, diskuterede deltagerne på baggrund af oplæg om demografi og boformer af direktør for Boligøkonomisk Videnscenter Curt Liliegreen, og om *byplanlægning i et fremtidsperspektiv* af Professor på KADK og leder af Center for Byplanlægning, Jens Kvorning.

Det andet temamøde handlede om *bevaring og udvikling af Gentofte i et bæredygtigt perspektiv*. Her var oplæg af arkitekturrådgiver Christian Olesen og cand. Scient. soc. Peter Munthe Kaas om bæredygtig udvikling af byen.

Møderne mandede ud i en række anbefalinger til arkitekturpolitikken, som opgaveudvalget skal drøfte på sit 3. møde.

Opgaveudvalgsmøde 3

Foruden drøftelse af anbefalinger fra temamøderne, skal Opgaveudvalget drøfte, om arbejdet mest hensigtsmæssigt peger henimod forslag til en helt ny arkitekturpolitik, eller en delvis ændring af den eksisterende arkitekturpolitik eller at den eksisterende politik tilføres nye elementer - et nyt lag. Som et led i denne drøftelse redegøres for den røde tråd i opgaveudvalgets arbejde indtil nu og i det fortsatte arbejde.

Der forelægges desuden forslag til mindre ændringer i procesplanen til beslutning. Der foreslås nedsat en arbejdsgruppe, som begynder at se på, hvordan formidling af arkitekturpolitikken, fx byvandring, skal foregå.

Indstilling

Teknik og Miljø indstiller

Til opgaveudvalget Arkitektur i Gentofte:

1. At den overordnede retning – tematisering og form tages til efterretning
2. At den reviderede procesplan besluttet
3. At de nedsættes en arbejdsgruppe med henblik på formidlingsarbejde

Tidligere beslutninger:

.

Beslutninger:

Mødet indledtes med formandens velkomst til udvalgets 3. møde, der blev afholdt på Hovedbiblioteket. Hun redegjorde for kommunalvalgets betydning for indsættelse af et nyt formandskab i opgaveudvalget, der vil tiltræde på det første møde i det nye år.

Dagens program blev gennemgået, og der blev lagt vægt på, at mødet skulle bringe udvalget tættere på en rød tråd for arkitekturpolitikken. Procesplanen blev herefter gennemgået med de ændringer, der senest er tilføjet. Procesplanen blev godkendt.

De seneste to temamøder blev kort refereret, hvor der var oplæg fra hhv. Curt Liliegren om demografi og boformer, Peter Munthe Kaas om bæredygtig byudvikling, Jens Kvorning om arkitektur og byplanlægning i et fremtidsperspektiv samt fra kommunens arkitekturanvarlige, der fortalte om bevaring og udvikling i et bæredygtighedsperspektiv.

Under overskriften *individ og fællesskab*, gik drøftelserne på, hvordan befolkningstilvæksten vil påvirke Gentofte Kommune, og hvordan man kan understøtte fællesskaber i by- og landskabsrum. Deltagerne på temamødet var optaget af at drøfte, om arkitekturpolitikken skal understøtte en særlig Gentofteidentitet, og i så fald hvad den fælles Gentofteidentitet er? Under overskriften *Bevaring og udvikling i et bæredygtigt perspektiv* var deltagerne meget optagede af, hvordan man kan skabe kendskab til og ejerskab til arkitekturpolitikken gennem formidling på mange forskellige måder. Endvidere var temamødedeltagerne optaget af at tale om involvering af borgerne i forbindelse med udviklingstiltag i byen gennem midlertidige projekter i mindre skala.

Opgaveudvalget indledte herefter gruppearbejdet med en introduktion til opgaven, der omfattede en række cases vedrørende ombygning af bebyggelse, hvor deltagerne skulle afgive en score med udgangspunkt i spændingsfeltet mellem hhv. privat og helhed samt bevaring og udvikling.

Deltagerne skulle vurdere, hvad de ville give plads til, hvis de skulle vægte de udvalgte ønsker til bebyggelse. Resultatet indtegnedes på et diagram, der viste gruppens holdning til, hvordan behandlingen af bebyggelsen skulle håndteres. Diagrammerne i de enkelte grupper var forskellige om end argumentationen var forholdsvis ens, idet man ønskede større hensyn til helheden end til private interesser. Der var enighed om, at det private initiativ bør imødekommes, såfremt der tages hensyn til fællesskabets interesser (helheden).

Det blev drøftet, hvorvidt en lokalplan kan forhindre uønskede byggerier og samtidig give plads til fremtidens gode arkitektur. Et dilemma, der givetvis vil blive berørt på fremtidige møder.

Gruppearbejdet fortsatte med en drøftelse af, hvilken betydning disse overvejelser skal have for arkitekturpolitikken. Øvelsen illustrerede sagsbehandlingskompleksitet og dilemmaer i arkitekturspørgsmål. Det konkluderedes, at det er nødvendigt med en tæt dialog med de aktører, som er involverede.

På baggrund af den tilvejebragte viden om de lovhjemlede muligheder og begrænsninger for kommunen til at regulere arkitektur blev det drøftet, hvilke begrænsninger en meget præcis regulering kan skabe for innovative løsninger. Der var forslag om, at man evt. kunne fokusere på udvalgte områder med henblik på at fastlægge den ønskede arkitektur i disse områder mere præcist.

Det blev forslået at anvende vejledninger, nudging og generel oplysning i højere grad. Et andet forslag var, at man kunne bruge borgerinddragelse til at vurdere kvalitetsbyggeri for at demokratisere sagsbehandlingen.

Efterfølgende skulle deltagerne tage stilling til, hvordan den nye arkitekturpolitik bør tage form. Hvilken rød tråd skal være gennemgående, og hvilke "lag" skal tilføjes, for at politikken kan rette sig mod omverdenen.

Der blev udtrykt ønske om, at bæredygtighed bliver behandlet som tema i et kommende møde, og at der tages stilling til nye former for borgerinddragelse.

Der var forslag om en ny italesættelse af begrebet "arkitekturpolitik" – idet begrebet bør henvende sig til mange miljøer og kulturer. Der kunne tilføjes en underoverskrift, der vil give politikken mere appel i forhold til målgrupperne.

Udvalget sluttede mødet med en pejling på, hvorvidt man skal lave en helt ny arkitekturpolitik eller arbejde med tilføjelser til den eksisterende. Fra første møde i opgaveudvalget har der været en samstemmende oplevelse af, at den eksisterende arkitekturpolitik er god, og således et godt grundlag at arbejde videre på.

Pilen peger lige nu på, at man bygger videre på den eksisterende arkitekturpolitik med tilføjelser, der omhandler fællesskaber, ejerskab til og formidling af arkitekturpolitikken og bæredygtighed i relation til by og arkitektur.

Slutteligt opfordredes deltagerne til at melde sig til en arbejdsgruppe, der skal planlægge de kommende byvandring. Følgende deltagere meldte sig; Ulrik, Ning, Sidsel, Arne, Susanne.

Næste ordinære møde i opgaveudvalget er d. 14. marts 2018, idet mødet d. 10. januar er ændret til at være et temamøde, hvor man går mere i dybden med aspekter vedrørende formidling af arkitekturpolitikken.

Bilag